

Protokół
z posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej w sprawie przeprowadzenia
postępowania o nadanie dr. Kornelii Skibińskiej stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki biologiczne
z dnia 6 maja 2024 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się 6 maja 2024 r. o godz. 10:00 przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy MS Teams, w siedmioosobowym składzie:

Prof. dr hab. Dariusz Iwan	-	Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. Jarosław Buszko	-	Recenzent
Prof. dr hab. Jerzy Lis	-	Recenzent
Dr hab. Karol Szawaryn	-	Recenzent
Prof. dr hab. Piotr Węgierek	-	Recenzent
Dr hab. Sebastian Tarcz	-	Sekretarz
Dr hab. Łukasz Kajtoch	-	Członek Komisji

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie obecności wymaganej liczby członków komisji habilitacyjnej.
3. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.
4. Stwierdzenie, czy członkowie Komisji zapoznali się z pełną dokumentacją wniosku, w tym ze sporządzonymi recenzjami.
5. Przedstawienie recenzji przez recenzentów.
6. Przedstawienie opinii na temat wniosku przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej.
7. Dyskusja w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
8. Przedstawienie informacji o obowiązującym trybie i zasadach głosowania.
9. Głosowanie nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
10. Przedstawienie wyników głosowania.
11. Stwierdzenie podjęcia uchwały o określonej opinii, mając na uwadze wynik głosowania.
12. Przedstawienie informacji odnośnie do sposobu sporządzenia uzasadnienia podjętej uchwały, sporządzenia protokołu posiedzenia oraz zasad podpisywania dokumentów wytworzonych przez komisję habilitacyjną.
13. Wolne wnioski i pytania oraz dyskusja w tym zakresie.
14. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył przewodniczący komisji prof. Dariusz Iwan, który przywitał i przedstawił członków komisji habilitacyjnej. Następnie prof. Iwan podał podstawę prawną powołania komisji habilitacyjnej (uchwała nr 9.E1.2024 z dnia 25 stycznia 2024 r.) oraz podstawę prawną, wg. której komisja będzie procedować tj. Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r poz. 1668 ze zm.) oraz Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Instytucie Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN, który wszedł w życie z dniem 1.10.2023r. Dodał, że członkowie komisji mogą skorzystać z poradnika dotyczącego habilitacji opublikowanego przez Radę Doskonałości Naukowej. Przewodniczący zasygnalizował także, jakie będą obowiązywały zasady głosowań oraz w jaki sposób będzie przebiegał obieg dokumentów po posiedzeniu komisji.

Ad. 2. Stwierdzenie obecności wymaganej liczby członków komisji habilitacyjnej.

Przewodniczący komisji prof. Dariusz Iwan potwierdził obecność wszystkich członków komisji.

Ad. 3. Zatwierdzenie porządku posiedzenia.

Sekretarz komisji dr hab. Sebastian Tarcz przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Prof. Iwan zgłosił uwagę do punktu 5 dotyczącą umieszczenia informacji o możliwości przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego i formalnym przegłosowaniu tej kwestii. Nie zgłoszono innych uwag, w związku z czym przewodniczący komisji zarządził głosowanie jawne nad zaproponowanym porządkiem posiedzenia wraz z wprowadzoną zmianą.

W głosowaniu JAWNYM (7x TAK, 0x NIE, 0x WSTRZYMUJĄCY SIĘ) komisja habilitacyjna zatwierdziła porządek posiedzenia.

Ad. 4. Stwierdzenie dotyczące zapoznania się członków komisji z pełną dokumentacją wniosku, w tym ze sporządzonymi recenzjami.

Członkowie komisji habilitacyjnej potwierdzili zapoznanie się z pełną dokumentacją (w tym recenzjami) dotyczącą wniosku dr. Kornelii Skibińskiej w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego.

Ad. 5. Sprawa kolokwium habilitacyjnego oraz przedstawienie recenzji przez recenzentów.

Przewodniczący komisji wyjaśnił zgromadzonym aktualne zasady dotyczące przeprowadzania kolokwium habilitacyjnego. Następnie zapytał, czy po zapoznaniu się z dokumentacją

habilitantki członkowie komisji chcą zgłosić wniosek formalny o przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego. Wobec faktu, że żaden z członków komisji nie zgłosił takiego wniosku, przewodniczący poprosił obecnych na posiedzeniu członków komisji o wydanie opinii podsumowujących.

Prof. Jarosław Buszko podkreślił szybki rozwój naukowy habilitantki. Ponadto stwierdził, że przedstawione we wniosku osiągnięcia będą stanowiły trwałą wkład do wiedzy na temat kopalnych muchówek. Podobnie pozytywnie prof. Buszko ocenił pozostały dorobek naukowy dr Skibińskiej i stwierdził, że wskaźniki bibliometryczne są jak najbardziej właściwe. Recenzent zwrócił uwagę, na dość wąską dziedzinę, w której prowadzi swoje badania dr Skibińska oraz na brak ich popularyzacji. Pozytywnie natomiast ocenił jej starania o granty, udział w towarzystwach naukowych oraz działalność jako recenzenta, a także wyjazdy habilitantki na staże naukowe i do kolekcji. Podsumowując stwierdził, że dr Kornelia Skibińska to kompetentna badaczka a jej osiągnięcia w pełni spełniają wymogi stawiane w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dodał, że popiera wniosek habilitantki i wnosi do Rady Naukowej ISEZ PAN o dopuszczenie do dalszych etapów postępowania.

Jako drugi zabrał głos **prof. Jerzy Lis**, który zwrócił uwagę na istotność osiągnięcia habilitacyjnego, które nie jest tylko opisem taksonów, ale zawiera rzetelnie przygotowane i rozbudowane analizy filogenetyczne opracowane w oparciu o materiał kopalny i współczesny. Prof. Lis zwrócił uwagę na wartości osiągnięć naukowych, która jak na tak wąską dziedzinę badawczą habilitantki jest wg. niego prawidłowa. Pozytywnie ocenił wiodący udział dr Kornelii Skibińskiej w publikacjach wchodzących w skład osiągnięcia habilitacyjnego. Docenił także zaangażowanie kandydatki w pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych. Zwrócił ponadto uwagę, że jako pracownik instytutu PAN, który nie ma obciążenia klasyczną dydaktyką, habilitantka dobrze wykorzystwała swój czas między innymi na liczne wyjazdy badawcze do kolekcji a także na staż naukowy. Zwrócił uwagę na właściwe stosowanie terminologii i nomenklatury taksonomicznej w przedstawionych osiągnięciach.

Podsumowując, prof. Lis stwierdził, że zarówno osiągnięcia naukowe dr Kornelii Skibińskiej jak i pozostała jej działalność opisana we wniosku spełniają ustawowe warunki do nadania stopnia doktora habilitowanego i zawnioskował o dopuszczenie kandydatki do dalszych etapów postępowania w tej sprawie.

Prof. Dariusz Iwan, podsumował wypowiedź przedmówcy i zgodził się z uwagą dotyczącą braku przygotowania tradycyjnych dla tego typu badań publikacji w formie monografii, które świadczą o samodzielności i dojrzałości naukowej badaczy zajmujących się taksonomią, paleontologią i ewolucją.

Dr hab. Karol Szawaryn stwierdził na wstępie, że jego recenzja jest pozytywna a osiągnięcie przedstawione przez dr Kornelię Skibińską spełnia wymogi formalne oraz merytoryczne do nadania stopnia doktora habilitowanego. Zwrócił natomiast uwagę na dobór czasopism, w których zostały opublikowane artykuły wchodzące w skład osiągnięcia. Według recenzenta dobór tytułów mógłby być bardziej ambitny. Podał przykłady publikacji, które według jego opinii mogłyby być opublikowane w czasopismach o większej renomie. Kolejną uwagą krytyczną jest fakt publikacji niemal wszystkich prac razem z promotorem doktoratu –

prof. dr hab. Wiesławem Krzemińskim. To rodzi wg. dr hab. Szawaryna uzasadnione pytania o samodzielność habilitantki. Jednak to, iż w publikacjach wchodzących w skład osiągnięcia dr Kornelia Skibińska jest pierwszą i korespondencyjną autorką przemawia na jej korzyść. Kolejnym elementem, który zwrócił jego uwagę jest kwestia oceny aktywności naukowej w więcej niż jednej jednostce naukowej. Przyjmując wykładnię Rady Doskonałości Naukowej, że kryterium to jest spełnione jedynie, gdy kandydat ma afiliację w drugiej jednostce. Habilitantka tego kryterium by nie wypełniła. Jednak recenzent uznał, że trzymiesięczny staż w USA sfinansowany w ramach grantu NCN, który otrzymała habilitantka, spełnia ustawowe kryterium aktywności naukowej w więcej niż jednej jednostce. Według recenzenta należy podkreślić aktywność dydaktyczną dr Skibińskiej, którą z powodzeniem realizowała w ramach różnych działań w Muzeum Przyrodniczym ISEZ PAN. Na koniec dr hab. Szawaryn podsumował, że mimo krytycznych uwag, przedstawione do oceny osiągnięcia według niego spełniają wymogi ustawowe do nadania stopnia doktora habilitowanego dr Kornelii Skibińskiej.

Prof. Piotr Węgierek odniósł się do przedstawionych w swojej recenzji uwag, ale także docenił możliwość zapoznania się z recenzjami pozostałych recenzentów dorobku dr Kornelii Skibińskiej. Podsumowując, stwierdził, że pozytywnie ocenia dorobek i osiągnięcia kandydatki i wnioskuje o nadanie jej stopnia doktora habilitowanego.

Ad. 6. Przedstawienie opinii na temat wniosku przez pozostałych członków komisji habilitacyjnej.

Dr hab. Łukasz Kajtoch zwrócił uwagę na duży postęp publikacyjny dr Skibińskiej od czasu obrony doktoratu, co należy ocenić na plus. Zwrócił on uwagę na zależność pomiędzy habilitantką a promotorem jej doktoratu, która według jego opinii jest dość często obserwowana u osób pozostających po doktoracie w tych samych instytucjach. Natomiast, jej wiodąca rola w publikacjach pozwala sądzić, że habilitantka będzie podejmować coraz bardziej samodzielne inicjatywy badawcze. Dr hab. Kajtoch uzupełnił wypowiedzi przedmówców dotyczące dydaktyki i stwierdził, że pracownicy zatrudnieni w instytutach PAN napotykają często przeszkody natury formalnej pomiędzy uczelniami a instytutami PAN, które uniemożliwiają prowadzenie działań o charakterze dydaktycznym. Zgodził się także, że habilitantka mogła opublikować wyniki swoich osiągnięć w czasopiśmie mających wyższe notowania. Na koniec poddał pod wątpliwość czy w przedstawionej przez habilitantkę dokumentacji jest faktycznie mowa o osiągnięciach jak mówi ustawodawca a nie tylko o jednym osiągnięciu.

Prof. Dariusz Iwan odpowiedział, że faktycznie zapisy ustawowe są niezbyt precyzyjne, na co uwagę zwracał przedstawiciel Rady Doskonałości Naukowej. Prof. Iwan dodał, że wg. aktualnych interpretacji jedynie pierwsze osiągnięcie musi być wyraźnie wydzielone, zarówno jeśli chodzi o wskazanie publikacji, jak i tytułu osiągnięcia. Zdefiniowanie kolejnych osiągnięć wynika z oceny przedstawionego dorobku naukowego. Zatem stwierdzenie czy we wniosku danego kandydata jest mowa o osiągnięciach w liczbie mnogiej należy do członków komisji habilitacyjnej a w szczególności do recenzentów. Wszyscy recenzenci wskazali dodatkowe nurty badawcze, których wyniki można zinterpretować jako osiągnięcia naukowe.

Dr hab. Sebastian Tarcz zauważył, że komisja habilitacyjna nie tylko ocenia osiągnięcia habilitantki, ale także jej samodzielność naukową, którą według jego opinii kandydatka zaprezentowała. Dowodzą tego publikacje wchodzące w skład osiągnięcia, w których dr Skibińska jest wiodącą autorką czy staż naukowy, na który zdobyła finansowanie. Jeśli zaś chodzi o dydaktykę to praca w Muzeum Przyrodniczym ISEZ PAN była tym polem, na którym działalność dydaktyczna była przez habilitantkę z powodzeniem realizowana poprzez zajęcia dla grup szkolnych czy udział w wydarzeniach promujących naukę typu Festiwal Nauki czy Noc Biologów. Podsumowując, dr hab. Tarcz pozytywnie ocenił przedstawiony dorobek naukowy i zawnioskował o dalsze procedowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Kornelii Skibińskiej.

Ad. 7. Dyskusja w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Jarosław Buszko podtrzymał pozytywną opinię w sprawie habilitantki.

Prof. Jerzy Lis także podtrzymał swoją opinię na temat dr Skibińskiej. Dodał, że według jego opinii, ocena habilitacji powinna koncentrować się jedynie na dorobku naukowym osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego i ma nadzieję, że zmiany w tym kierunku zostaną kiedyś wprowadzone przez właściwe organy.

Dr hab. Szawaryn odniósł się do wcześniejszej dyskusji dotyczącej aktywności habilitantów w więcej niż jednej jednostce i stwierdził, że tego typu aktywność możliwa jest np. w Stanach Zjednoczonych, gdzie istnieje inna kultura pracy naukowej, a także są nieporównywalnie większe możliwości zmiany instytucji badawczej. W Polsce nadal trudno realizować w praktyce taką aktywność. Docenił dążenie dr Skibińskiej do usamodzielniania się m.in. poprzez zdobywanie funduszy ze źródeł zewnętrznych, współpracę międzynarodową w ramach zespołu, w którym pracuje czy wiodącą rolę w publikacjach. Wg. dr hab. Szawaryna spełnia ona wszelkie wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Węgierek zwrócił uwagę, że w swojej recenzji wyraźnie zaznaczył drugie osiągnięcie habilitantki. Dodał, że należy podkreślić coraz większą samodzielność naukową dr Skibińskiej.

Prof. Iwan podsumował dyskusję. Zwrócił uwagę, że przy okazji tej habilitacji przedyskutowane zostały dwie ogólniejsze sprawy. Pierwszą z nich jest to, że w naukach entomologicznych coraz częściej łączy się dane kopalne z danymi współczesnymi co przekłada się na pełniejsze zrozumienie zależności ewolucyjnych badanych taksonów. Druga kwestia dotyczy pracy w zespołach i roli ich poszczególnych członków. Jasne zdefiniowanie zadań, widoczne w dorobku publikacyjnym, a także organizacji pracy badawczej pozwala na prawidłową ocenę wkładu poszczególnych członków grupy. Rola lidera zespołu badawczego, w przypadku habilitantki, będzie oceniana w następnych etapach rozwoju jej kariery naukowej. Na koniec zwrócił uwagę, że coraz mniej badaczy zajmuje się systematyką zwierząt, a aktualna procedura habilitacyjna pozwala na pozytywną ocenę dorobku przyszłego samodzielnego pracownika naukowego prowadzącego badania z zakresu szeroko rozumianej taksonomii. Przygotowana przez habilitantkę dokumentacja, a także uwagi recenzentów i sugestie wynikające z dyskusji członków komisji odgrywają istotną rolę w kształtowaniu kariery przyszłego naukowca.

Ad. 8. Przedstawienie informacji o obowiązującym trybie i zasadach głosowania.

Sekretarz komisji dr hab. Sebastian Tarcz przypomniał, że habilitantka w swoim wniosku wyraziła zgodę na jawne głosowanie nad nadaniem stopnia doktora habilitowanego. Dodał, iż do dnia posiedzenia komisji habilitacyjnej tj. 6 maja 2024 do ISEZ PAN nie wpłynął wniosek dr Kornelii Skibińskiej o utajnienie głosowania. W związku z tym głosowanie odbędzie się trybie jawnym przez podniesienie ręki oraz wciśnięcie odpowiedniej ikony w aplikacji MsTeams. W głosowaniu obowiązuje większość zwykła.

Sekretarz komisji dr hab. Sebastian Tarcz udostępnił w aplikacji MsTeams i odczytał projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego doktor Kornelii Skibińskiej.

Ad. 9. Głosowanie nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Przewodniczący komisji prof. Dariusz Iwan zarządził głosowanie jawne nad wyrażeniem opinii w sprawie nadania dr Kornelii Skibińskiej stopnia doktora habilitowanego.

W głosowaniu JAWNYM (7x TAK, 0x NIE, 0x WSTRZYMUJĄCY SIĘ) komisja habilitacyjna JEDNOGŁOŚNIE pozytywnie zaopiniowała wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Kornelii Skibińskiej.

Ad. 10. Przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz komisji dr hab. Sebastian Tarcz przedstawił wyniki głosowania nad zaopiniowaniem wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego doktor Kornelii Skibińskiej.

Ad. 11. Stwierdzenie podjęcia uchwały o określonej opinii, mając na uwadze wynik głosowania.

Przewodniczący komisji prof. Dariusz Iwan stwierdził, że komisja habilitacyjna podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego Pani doktor Kornelii Skibińskiej.

Ad. 12. Przedstawienie informacji odnośnie do sposobu sporządzenia uzasadnienia podjętej uchwały, sporządzenia protokołu posiedzenia oraz zasad podpisywania dokumentów wytworzonych przez komisję habilitacyjną.

Informacja została przedstawiona członkom komisji habilitacyjnej przez przewodniczącego komisji prof. Dariusza Iwana na początku posiedzenia (patrz: pkt 1).

Ad. 13. Wolne wnioski i pytania oraz dyskusja w tym zakresie.

Nie zgłoszono żadnych wolnych wniosków.

Ad. 14. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący komisji prof. Dariusz Iwan zakończył posiedzenie komisji habilitacyjnej.



.....
Prof. dr hab. Dariusz Iwan (przewodniczący komisji)



.....
Dr hab. Sebastian Tarcz (sekretarz komisji)

